

Vážení obchodní přátelé,

uveřejňuji vysvětlení zadávací dokumentace č.1 k užšímu nadlimitnímu řízení: **"MŠ Máchovna, Beroun"**, vyhlášené zadavatelem **Město Beroun**, se sídlem Husovo nám. 68, Beroun – Centrum, 266 01 Beroun, identifikační číslo osoby 00233129.

DOTAZ 1:

Dle kvalifikační dokumentace čl. 2.3 prokázání technické kvalifikace požaduje zadavatel dle bodu a)

a) minimálně 5 referenčních zakázek, kde předmětem díla byla výstavba stavby občanské vybavenosti dle KSO ÚRS 801 - Budovy občanské výstavby nebo 803 - Budovy pro bydlení v minimálním finančním objemu investičních nákladů 100.000.000 Kč bez DPH (vztaheno k jedné akci):

- přičemž minimálně 3 zakázky byly realizací stavby dle KSO ÚRS 801.3 - Budovy pro výuku a výchovu,
- přičemž minimálně u 1 zakázky byla realizace zároveň min. 500 m2 kontaktního zateplovacího systému, min. 300 m2 provětrávané fasády a min. 500 m2 prosklené fasádní stěny z hliníkového systému,
- přičemž minimálně u 1 zakázky byla realizace fotovoltaiky s min. výkonem 35 kWp,
- přičemž minimálně u 1 zakázky byla realizace gastroprovozu s min. kapacitou výdeje 200 jídel,
- přičemž minimálně u 1 zakázky byla realizace tepelného čerpadla o min. výkonu 100 kW.

Stavbou občanského vybavení se pro účely této kvalifikační dokumentace rozumí stavba dle § 6 odst. 1) vyhlášky č. 398/2009 Sb.

Dotaz č.1) chápe dodavatel správně, že požadavek k prokázání technické kvalifikace v odrážce 2 – 5, se musí jednat o stavby dle KSO ÚRS 801 nebo 803 ve finančním objemu min. 100 mil. Kč bez DPH ?

Pokud by tomu tak bylo, zdá se nám tento požadavek diskriminující a velmi limitující pro možné dodavatele, kteří by se jinak mohli účastnit tohoto výběrového řízení.

Upraví zadavatel požadavky k prokázání technické kvalifikace dle čl. 2.3. bod a) ?

Odpověď:

Ano, požadavek k prokázání technické kvalifikace v odrážce 2 – 5, se musí jednat o stavby dle KSO ÚRS 801 nebo 803 ve finančním objemu min. 100 mil. Kč bez DPH.

Zadavatel postupoval při stanovení kvalifikačních kritérií a zadávacích podmínek v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., zákon o zadávání veřejných zakázek v platném znění. Zadavatel nastavil zadávací podmínky přiměřené vůči povaze, složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky.

Při vymezení minimální úrovně je však třeba vždy vycházet primárně z věcného vymezení a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky. Při vymezení požadavků na prokázání referencí je tak např. vhodné uvést požadavek na prokázání realizace významné zakázky, jejíž součástí byl zásadní technologický či stavební prvek, jehož obdoba je rovněž součástí veřejné zakázky. Obdobně v případě požadavků na technické vybavení je vhodné se omezit na ta strojní zařízení, která mají zásadní dopad na kvalitu, funkčnost či životnost požadované dodávky apod.

Všechny uvedené podmínky pro realizaci předmětu veřejné zakázky „ MŠ Máchovna, Beroun “, kladené zadavatelem s na potencionální účastníky, jsou přiměřené rozsahu a složitosti díla, jelikož se jedná o jeden funkční celek s věcnou, místní a časovou souvislostí. S ohledem na rozsah a strukturu stavebních prací, dodávek a služeb je nezbytné, aby veškerá plnění byla realizována koordinovaně jak z pohledu časového, tak z pohledu technického.

Zadavatel postupuje v souladu s § 6 zákona č. 134/2016 Sb., Zákon o zadávání veřejných zakázek v platném znění stanovením podmínek pro realizaci předmětu veřejné zakázky.

Samotná podstata § 6 zákona znemožňuje jakoukoliv mechanickou aplikaci. Není totiž dost dobře možné požadovat po zadavatelích, aby jim vyžadované podmínky pro realizaci předmětu veřejné zakázky měly na všechny potencionální účastníky stejné dopady. Takovýto požadavek by ostatně nebyl ani reálně možný a byl by v rozporu se smyslem podmínek pro realizaci předmětu veřejné zakázky, kterým je potřeba zajistit právě to, aby nabídku podali pouze účastníci způsobilí ke splnění veřejné zakázky. Odvrácenou stranou stanovení podmínek pro realizaci předmětu veřejné zakázky je selekce těch účastníků, kteří ke splnění veřejné zakázky způsobilí nejsou, přičemž o takovéto (legitimními ekonomickými zájmy podložené) selekci nelze v žádném případě hovořit jako o skryté diskriminaci. Jak totiž správně uvádí JUDr. Radek Jurčík, pokud bychom chápali zásadu zákazu diskriminace „v absolutním měřítku, tak i samotný požadavek na kvalifikaci je v rozporu se zásadou rovnosti“.

Zákaz diskriminace může být porušen pouze v případě, kdy zadavatel uplatňuje vůči účastníkům rozdílné podmínky; v případě, kdy jsou podmínky nastaveny shodně pro všechny účastníky, je porušení tohoto zákazu podle citu. judikátu pojmově vyloučeno.

Zadavatel nesjednal neodůvodněnou výhodu žádnému z uchazečů a neporušil zásadu transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zásadu zákazu diskriminace. Podmínky veřejné zakázky jsou nastaveny shodně pro všechny účastníky. Postup při zadávání veřejné zakázky je zcela transparentní dopředu stanoveným způsobem v souladu s požadavky zadávací dokumentace a zněním zákona. Záměr zadavatele zajistit specifikováním podmínek pro realizaci předmětu veřejné zakázky, aby nabídku podali pouze účastníci způsobilí ke splnění veřejné zakázky, je zcela legitimní a se zákonem plně konzistentní. Nastavené podmínky pro realizaci předmětu veřejné zakázky současně eliminují i potenciaální rizika spojená s realizací. Zadavatel je názoru, že stanovil zadávací podmínky veřejné soutěže, které jsou přiměřené k předmětu veřejné zakázky a s péčí řádného hospodáře.

Zadavatel ponechává zadávací dokumentaci v původním znění.

Tímto vysvětlením nedochází k rozšíření okruhu možných účastníků zadávacího řízení dle §99 zákona č. 134/2016 Sb.

S pozdravem

podpis pověřené osoby