



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. III

Název veřejné zakázky:	Park Homolka Beroun, 2. etapa
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2026-006903
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Podlimitní režim
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Název zadavatele:	Město Beroun
Sídlo zadavatele:	Husovo nám. 68, 266 01, Beroun – Beroun-Centrum
IČO zadavatele:	00233129
Právní forma zadavatele:	801 - obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení zadavatele:	RNDr. Soňa Chalupová, starostka
Adresa profilu zadavatele:	https://zakazky.mesto-beroun.cz/profile_display_2.html
Dotační program:	77. výzvy IROP – Zelená infrastruktura – SC 2.2 (ITI)
Registrační číslo projektu:	Ke dni zahájení zadávacího řízení není známo

(„veřejná zakázka“, „zadávací řízení“, „zadavatel“, „projekt“)

Zadavatel sděluje všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, („**ZZVZ**“), a to takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

Výjimky z technických požadavků (sklony / bezbariérové užívání)

V projektové dokumentaci je uvedeno, že v některých úsecích dochází k překročení maximálních podélných sklonů a že informace budou doplněny v rámci inženýrské činnosti, resp. bude nutné požádat o výjimky a souhlasy dotčených orgánů.

Byly již vydány příslušné výjimky a souhlasy dotčených orgánů státní správy k odchylkám od technických požadavků (zejména požadavků na bezbariérové užívání stavby a maximální podélné sklony)?

Pokud dosud vydány nebyly, žádáme o upřesnění, zda případné dodatečné podmínky vyplývající z těchto rozhodnutí budou řešeny jako změna díla podle smluvních podmínek.

Odpověď na dotaz:

Ano, příslušné výjimky a souhlasy dotčených orgánů státní správy k odchylkám od technických požadavků jsou již vydány. Tyto dokumenty přikládáme jako přílohu tohoto vysvětlení.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

Geotechnické podmínky – úpravy / výměna zemin aktivní zóny

Z geotechnických podkladů vyplývá nevhodnost části zemin pro aktivní zónu konstrukcí komunikací a doporučení jejich úpravy (např. stabilizací hydraulickým pojivem) nebo výměny.

Je rozsah úprav nebo výměny zemin aktivní zóny (plošný rozsah, tloušťky, případná stabilizace) jednoznačně zahrnut v soupisu prací?

V případě, že se při realizaci prokážou geotechnické podmínky odlišné od projektové dokumentace (např. větší mocnost nevhodných zemin), bude tato skutečnost řešena jako změna závazku ze smlouvy podle příslušných ustanovení smlouvy o dílo?

Odpověď na dotaz:

Rozsah úprav nebo výměny zemin aktivní zóny je zahrnut v soupisu prací v SO 100 Pozemní komunikace na řádku 8, 9, 14 a částečně 1. V rozpočtu se předpokládá sanace zemní pláně vápnem na 35% výměry a výměna podkladu v aktivní zóně za betonový recyklát na 65% výměry.

V případě změny závazku ze smlouvy o dílo bude postupováno podle smlouvy a podle § 222 ZZVZ.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

Návaznost na stavbu komunikace Na Homolce

Projekt parku je výškově a technicky navázán na plánovanou stavbu komunikace Na Homolce, včetně souvisejících inženýrských sítí.

Z jaké konkrétní závazné verze projektové dokumentace stavby komunikace Na Homolce má dodavatel při zpracování nabídky vycházet (zejména z hlediska výškového napojení, polohy napojovacích bodů a parametrů navazujících řadů)?

Jak bude smluvně řešena situace, kdy dojde ke změně parametrů navazující stavby oproti podkladům použitým pro zpracování nabídky?

Odpověď na dotaz:

Dodavatel při zpracování nabídky vychází z údajů v zadávací projektové dokumentaci Park Homolka. Výšková návaznost je řešena (v případě nepřipravenosti navazující akce komunikace Na Homolce) časovým oddělením etapy „Část alternativně realizovaná později“, která umožní případnou výškovou korekci k navazující stavbě komunikace. Ve smlouvě, která je součástí zadávací dokumentace jako příloha č. 3 a která je v upraveném znění přílohou této sady vysvětlení zadávací dokumentace, je řešeno jako vyhrazená změna závazku dle § 100 odst. 1 ZZVZ.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

Retenční nádrž DN 01 – zaústění do veřejné kanalizace a změna dimenze přípojky

V dokumentaci je uvedeno, že přípojka dešťové kanalizace je navržena ve světlosti DN 300, avšak v průběhu výstavby má být změněna na DN 200. Současně je zaškrcený odtok z retenční nádrže DN 01 zaústěn do této přípojky a dále do veřejné kanalizace.

- i Je změna dimenze přípojky z DN 300 na DN 200 již schválena provozovatelem veřejné kanalizace a je hydraulicky doložena?*
- ii Je k dispozici hydraulické posouzení navazující veřejné kanalizace z hlediska maximálních hladin při návrhovém dešti a možnosti zpětného vzduť do retenční nádrže?*
- iii Je v projektové dokumentaci jednoznačně řešena ochrana proti zpětnému vzduť z veřejné stoky (např. zpětná klapka nebo jiné zabezpečovací zařízení) a kde je toto řešení zahrnuto v soupisu prací?*

Odpověď na dotaz:

- i. Původní přípojka DN 300 byla navržena v projektu komunikace, v době před návrhem parku, kdy ještě nebylo známé uspořádání parku, a tedy v té době nebylo možné přípojku dimenzovat výpočtem. Její dimenze (DN 300) byla pro projekt komunikace pouze odhadnuta, raději s jistou rezervou. Dešťová nádrž parku je osazena regulačním prvkem s maximálním zaškrceným odtokem 1 l/s, pro který je dostatečná dimenze*

- odtokového potrubí DN 200. Dokumentace je schválena provozovatelem veřejné kanalizace.
- ii. Vzhledem k velmi svažité konfiguraci okolního terénu a poloze objektu výše na svahu se zpětné vzdutí dešťové vody nepředpokládá, není fyzikálně možné.
 - iii. Z důvodů uvedených výše v bodě ii. není ochrana proti zpětnému vzdutí v PD řešena, ani není zahrnuta v soupisu prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

Objekt D.3 Vodovod – vymezení rozsahu (VŠ1, vodoměr, armatury)

V části D.3 je uvedeno napojení na vodovodní řad a existence vodoměrné šachty VŠ1, přičemž část prvků je řešena v navazující stavbě komunikace.

Žádáme o jednoznačné vymezení, zda je vodoměrná šachta VŠ1 (včetně fakturačního vodoměru) součástí této veřejné zakázky, nebo součástí navazující stavby komunikace.

Současně žádáme o potvrzení, zda dodávka a montáž armatur ve vodoměrné šachtě (zejména redukční ventil a vypouštěcí kohout) je součástí této zakázky a kde je toto plnění položkově zahrnuto v soupisu prací.

Odpověď na dotaz:

Rozhraní obou projektů a jejich návaznost jsou jednoznačně popsány v technické zprávě D.2.1. Vodoměrná šachta VŠ1 (včetně fakturačního vodoměru) není součástí této veřejné zakázky, je součástí navazující stavby komunikace. Dodávka a montáž armatur ve vodoměrné šachtě je v rozpočtu v kapitole 02 - Část alternativně realizovaná později na řádcích 62 až 64. V návrhu smlouvy, která je součástí zadávací dokumentace jako příloha č. 3 a která je v upraveném znění přílohou této sady vysvětlení zadávací dokumentace, je řešeno jako vyhrazená změna závazku dle § 100 odst. 1 ZZVZ

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

Etapizace vodovodu – dočasné zaslepení a následné zprovoznění

Projektová dokumentace připouští variantu realizace parku před dokončením navazující komunikace.

V případě realizace parku před vybudováním navazující vodoměrné šachty žádáme o upřesnění, zda je součástí této zakázky:

- i. *dočasné zaslepení a zabezpečení vodovodního potrubí,*
- ii. *následné dokončení napojení, uvedení do provozu a provedení předepsaných zkoušek po realizaci vodoměrné šachty, a kde je toto plnění zahrnuto v soupisu prací.*

Odpověď na dotaz:

- i. Ano, v případě realizace parku před vybudováním navazující vodoměrné šachty bude vodovodní potrubí dočasně zaslepeno a zabezpečeno.

- ii. Následné dokončení napojení, uvedení do provozu a provedení předepsaných zkoušek po realizaci vodoměrné šachty, jsou rovněž součástí zakázky. Dodávka a montáž armatur ve vodoměrné šachtě jsou v rozpočtu v kapitole 02 - Část alternativně realizovaná později na řádcích 62 až 64. Proplach, dezinfekce a tlaková zkouška potrubí jsou na řádcích 15 a 16 v kapitole SO 320. V návrhu smlouvy, která je součástí zadávací dokumentace jako příloha č. 3 a která je v upraveném znění přílohou této sady vysvětlení zadávací dokumentace, je řešeno jako vyhrazená změna závazku dle § 100 odst. 1 ZZVZ.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

Předání díla s drobnými vadami (Čl. 9 SoD)

Smlouva striktně vyžaduje předání díla zcela bez vad a nedodělků. U projektů krajinářské architektury je však běžné, že se při převímce vyskytují drobné estetické vady nebo vady u vegetace (např. neužití jednotlivých sazenic), které nebrání užívání parku.

Bude zadavatel akceptovat úpravu článku 9.1. tak, aby bylo možné dílo předat a převzít i s vadami a nedodělků, které samy o sobě, ani ve spojení s jinými, nebrání bezpečnému a bezproblémovému užívání díla? Bude zadavatel akceptovat úpravu umožňující převzetí s drobnými dílčími vadami, nebo je jeho cílem vytvořit podmínky, za kterých žádný racionálně uvažující dodavatel nemůže nabídku podat bez extrémního rizikového příplatku?

Odpověď na dotaz:

V čl. 9.1 smlouvy o dílo je uvedeno: „Podmínkou předání a převzetí díla objednatel je řádné dokončení díla bez vad s výjimkou ojedinělých drobných vad, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání díla.“

Textace smlouvy počítá s tím, že při předání a převzetí díla mohou vzniknout ojedinělé drobné vady, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání díla (jak píše tazatel, např. neužití sazenic), text smlouvy není třeba dále upravovat.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Dotaz:

Smluvní pokuta za prodlení s termínem dokončení (čl. 12.1 SoD)

Zadavatel stanovil smluvní pokutu ve výši 0,1 % z celkové ceny díla za každý i započatý den prodlení. Při předpokládané hodnotě zakázky v řádech desítek milionů korun dosahuje tato sankce extrémních denních částek (např. při ceně 20 mil. Kč činí pokuta 20 000 Kč/den).

Zváží zadavatel snížení této sazby na v místě a čase obvyklých 0,05 % z ceny díla, případně doplnění horního limitu (stropu) pro tuto sankci (např. maximálně do výše 20 % z celkové ceny díla)? V opačném případě považujeme zadávací podmínky za nastavené tak, aby znemožňovaly podání racionální nabídky bez extrémního rizikového navýšení ceny.

Odpověď na dotaz:

Jedná se o smluvní pokutu přiměřenou a obvyklou, zadavatele nezvažuje její snížení.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Dotaz:

Smluvní pokuta za neodstranění vad v termínu (čl. 12.2 SoD)

Zadavatel požaduje pokutu 2 000 Kč za každou jednotlivou vadu a den prodlení s jejím odstraněním. Vzhledem k charakteru díla, kterým je revitalizace parku zahrnující výsadbu tisíců kusů rostlin a instalaci desítek prvků mobiliáře, hrozí zhotoviteli v případě striktního výkladu při předávacím řízení kumulace pokut v likvidační výši i za drobné vady estetického charakteru.

Upraví zadavatel toto ustanovení tak, aby výše pokuty byla buď snížena (např. na 500 Kč/vada/den), nebo aby byl stanoven celkový denní strop pro součet všech pokut za vady (např. maximálně 5 000 Kč/den celkem)? V opačném případě považujeme zadávací podmínky za nastavené tak, aby znemožňovaly podání racionální nabídky bez extrémního rizikového navýšení ceny.

Odpověď na dotaz:

Jedná se o smluvní pokutu přiměřenou a obvyklou, zadavatele nezvažuje její snížení.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Dotaz:

Absence celkového zastropování sankcí

Návrh smlouvy o dílo aktuálně neobsahuje žádné ustanovení o maximální souhrnné výši všech smluvních pokut. Tato absence vystavuje zhotovitele nekontrolovanému finančnímu riziku, které může vést buď k nutnosti promítnout toto riziko do vysoké nabídkové ceny, nebo k odrazení kvalifikovaných uchazečů od účasti v soutěži.

Doplní zadavatel do článku 12 ustanovení o celkovém limitu smluvních pokut, např. ve znění: „Souhrnná výše všech smluvních pokut účtovaných zadavatelem zhotoviteli nepřesáhne 20 % z celkové ceny díla bez DPH“? V opačném případě považujeme zadávací podmínky za nastavené tak, aby znemožňovaly podání racionální nabídky bez extrémního rizikového navýšení ceny.

Odpověď na dotaz:

Smyslem a účelem smluvní pokuty ve smlouvách na veřejné zakázky je chránit zadavatele, který vynakládá veřejné prostředky a musí jednat s péčí řádného hospodáře. Smluvní pokuta má motivovat dodavatele k řádnému plnění závazků ze smlouvy na veřejnou zakázku a poskytuje zadavateli snadnou kompenzaci při jejich porušení. Jejím hlavním účelem je preventivně předcházet porušování smlouvy.

Zadavatel neshledává navržené omezení celkové výše smluvních pokut jako vhodné ani účelné. Ustanovení o sankcích je koncipováno tak, aby postihovalo jednotlivé typy porušení smluvních povinností, které mohou mít zásadní vliv na kvalitu, bezpečnost či řádné dokončení díla. Případné zastropování souhrnné výše sankcí by ve svém důsledku mohlo vést k situacím, kdy by při opakovaném či závažném porušování povinností nebylo možné citelně postihnout a motivovat k řádnému plnění dle smlouvy a dokončení díla. Nebyla by tak dostatečně ošetřena rizika, která zadavatel nese.

Smluvní pokuty budou uplatněny pouze v případě porušení povinností jimi chráněných. Dodavatel má možnost se jejich uplatnění zcela vyhnout řádným plněním smlouvy. Dotazy směřující k obavám z výše sankcí mohou u zadavatele vzbuzovat pochybnosti, zda je zájemce schopen realizovat veřejnou zakázku v požadovaném čase, kvalitě a rozsahu, aniž by docházelo k opakovanému porušování smluvních povinností. O to víc je na straně zadavatele na místě opatrnost.

Z těchto důvodů zadavatel nepřistoupí k doplnění celkového limitu smluvních pokut do návrhu smlouvy. Zadavatel považuje zadávací podmínky za přiměřené, objektivní a nediskriminační. Jejich nastavení nebrání podání přiměřené nabídky ze strany dodavatelů, kteří jsou schopni plnit veřejnou zakázku v souladu se smlouvou, aniž by dopředu předjímal, že se budou dopouštět porušení smluvních ustanovení.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Dotaz:

Metodika nacenění „Alternativní části“ (List 02)

Soupis prací obsahuje list „02 – Část alternativně realizovaná později“. Zadavatel však v ZD jasně neuvádí, jak má být k této části přistupováno při tvorbě nabídkové ceny a hodnocení.

Má být tato část plně zahrnuta do celkové nabídkové ceny, která bude předmětem hodnocení? Pokud ano, jakým způsobem bude smluvně ošetřeno, pokud se zadavatel rozhodne tuto část nerealizovat? Bude v takovém případě zhotoviteli kompenzována poměrná část vedlejších a ostatních nákladů (VRN)?

Odpověď na dotaz:

Ano, tato část bude plně zahrnuta do celkové nabídkové ceny. Vzhledem k poměru ceny za tuto část vůči celkovému rozpočtu nebude zadavatel nic kompenzovat. Ve smlouvě, která tvoří přílohu č. 3 zadávací dokumentace a která je v upraveném znění přílohou této sady vysvětlení zadávací dokumentace, je případná nerealizace této části plnění řešena vyhrazenou změnou závazku dle § 100 odst. 1 ZZVZ.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Dotaz:

Zemní práce a skládkovné (List 01)

U položek odvozu výkopku a skládkovného není specifikována vzdálenost skládky ani

garantované vlastnosti zeminy.

Může zadavatel potvrdit, že vytěžená zemina je dle dostupných průzkumů prostá kontaminace (kód odpadu 17 05 04)? Dále žádáme o sdělení, zda zadavatel v případě nalezení bližší/vzdálenější skládky uplatní mechanismus změny ceny dle skutečné dopravní vzdálenosti, nebo zda tuto vzdálenost musí zhotovitel odhadnout jako fixní riziko?

Odpověď na dotaz:

Ano, stávající zemina na stavebním pozemku je bez kontaminace.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13:

Dotaz:

Specifikace atypických prvků (SO 320 a SO 700)

V soupisu prací se nacházejí agregované položky jako „pítko“, „ohniště“ či „vyhlídka“. Pro korektní nacenění chybí detailní technické výkresy nebo určení konkrétního výrobce/typu.

Žádáme o poskytnutí detailní specifikace nebo vzorových listů k těmto atypickým prvkům. V případě, že detaily nejsou součástí PD, žádáme o sdělení, v jaké cenové hladině (např. formou odkazu na konkrétní výrobek) má zhotovitel tyto prvky uvažovat.

Odpověď na dotaz:

Všechny zmiňované prvky jsou v dokumentaci detailně specifikovány:

Pítko je specifikováno v příloze D.5.6.4. a v technické zprávě D.5.1 na str. 14-15.

Ohniště je specifikováno v příloze D.5.4.2., v technické zprávě D.5.1 na str. 7-8 a v části D.6.

Vyhlídka je specifikována v příloze D.5.4.1., v technické zprávě D.5.1 na str. 7 a v části D.6.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 14:

Dotaz:

Veřejné osvětlení a sítě (SO 400)

Jsou v rámci položek pro veřejné osvětlení zahrnuty i náklady na revize, zprovoznění a poplatky za připojení k distribuční soustavě? Dále žádáme o upřesnění, zda je součástí ceny i povinnost zanesení dat o nově vybudovaných sítích do Digitální technické mapy (DTM) kraje?

Odpověď na dotaz:

Náklady na revize jsou zahrnuty na řádku 61 (Zkoušky a ostatní měření) kapitoly SO 400.

Poplatky za připojení k distribuční soustavě nejsou v rozpočtu a nebudou hrazeny.

Povinnost zanesení dat o nově vybudovaných sítích do Digitální technické mapy (DTM) kraje není samostatnou položkou rozpočtu. Dokumentace vznikla před zavedením této povinnosti.

Tyto náklady budou zahrnuty do nabídkové ceny jako součást položky Zaměření skutečného provedení stavby na řádku 5 kapitoly 00, resp. Dokumentace skutečného provedení stavby na řádku 60 kapitoly SO 400.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 15:

Dotaz:

Rozsah 5leté péče a rizika (Čl. 10 SoD)

Zadavatel požaduje pětiletou záruku a následnou péči o zeleň. U veřejně přístupných parků existuje vysoké riziko vandalizmu a extrémního sucha.

Bude zhotovitel odpovědný za úhyn rostlin i v případě prokazatelného vandalizmu třetích osob nebo v případě vyhlášení extrémního sucha (např. omezení odběru vody obecní vyhláškou)? Žádáme o vymezení hranice mezi „běžnou údržbou“ a „vyšším zásahem“, který již nebude hrazen v rámci nabídkové ceny.

Odpověď na dotaz:

Podobné situace budou posuzovány podle obecně závazných právních předpisů. Záruka za jakost přirozeně nekryje škody způsobené třetí osobou.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 16:

Dotaz:

Zavedení inflační doložky pro následnou péči

Nabídková cena za následnou péči je kalkulována v cenové úrovni roku 2024. Zhotovitel však bude tyto služby (zahrnující lidskou práci, pohonné hmoty, vodu a hnojiva) realizovat až do roku 2029/2030. Fixní cena po dobu 5 let, bez možnosti reflexe objektivního nárůstu vstupních nákladů, představuje pro zhotovitele nepřiměřené riziko.

Doplní zadavatel do Smlouvy o dílo mechanismus inflační doložky, který umožní každoroční úpravu jednotkových cen za následnou péči (např. u položek 185804252, 18580425 r, 185804311 apod.) o míru inflace vyhlášenou Českým statistickým úřadem za předchozí kalendářní rok?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel nezvažuje indexaci ceny. Nejedná se o tak podstatnou část plnění veřejné zakázky, aby nebylo možné její cenu určit přiměřeně s přihlédnutím k předpokládanému vývoji mezd a cen na relevantním trhu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 17:

Dotaz:

Dopad na hospodárnost nabídky

Absence inflační doložky u takto dlouhého časového úseku nutí uchazeče započítávat do nabídkové ceny vysokou „rizikovou přírážku“ pro predikci budoucí inflace, což může vést k neobjektivnímu navýšení celkové nabídkové ceny a snížení hospodárnosti zakázky pro zadavatele.

Zváží zadavatel úpravu smlouvy tak, aby cena za následnou péči byla od 2. roku plnění indexována, čímž dojde k narovnání tržního rizika a umožní uchazečům podat reálnější cenovou nabídku?

Odpověď na dotaz:

Zadavatel nezvažuje indexaci ceny. Nejedná se o tak podstatnou část plnění veřejné zakázky, aby nebylo možné její cenu určit přiměřeně s přihlédnutím k předpokládanému vývoji mezd a cen na relevantním trhu.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 18:

Dotaz:

Dostupnost rostlinného materiálu

Bude zadavatel akceptovat záměnu kultivarů nebo druhů dřevin v případě, že v době realizace nebude konkrétní specifikovaný materiál (v dané velikosti a kvalitě) dostupný na evropském trhu, a to za předpokladu zachování koncepce projektu?

Odpověď na dotaz:

Ano, při nedostupnosti kultivaru bude adekvátní záměna akceptována, po vzájemné dohodě a odsouhlasení autorským dozorem.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 19:

Zadavatel upravil znění čl. 17.10 smlouvy, která tvoří přílohu č. 3 zadávací dokumentace a jejíž upravené znění je přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Nově je stanoveno, že zhotovitel je povinen uchovávat veškerou dokumentaci související s realizací projektu podle platných právních předpisů, minimálně však do 31. 12. 2036. Ve stejném termínu je zhotovitel povinen poskytovat požadované informace, vysvětlení a dokumentaci související s realizací projektu zaměstnancům nebo zmocněncům pověřených orgánů.

K této úpravě dochází z důvodu posunu zahájení zadávacího řízení oproti původnímu předpokladu, přičemž doba uchovávání dokumentace musí činit minimálně 10 let.

Změna zadávací dokumentace:

Zadavatel požaduje zpracovat nabídku podle zadávací dokumentace v aktualizovaném znění,

tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Návrh smlouvy v aktualizovaném znění (příloha č. 3 zadávací dokumentace), tj. ve znění ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, je poskytnut současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Změna lhůty pro podání nabídek:

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, aby od odeslání změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku, tj. takto:

Lhůta pro podání nabídek končí dne **9. 4. 2026 v 10:00**.

Způsob a místo podání nabídek, ani způsob a místo otevírání nabídek se nemění.

V Brně dne *(dle el. podpisu)*

Za město Beroun
LAWYA tender, s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
Mgr. Adéla Pechancová